



znak sprawy GKM.272.2.2018

Budzyn, dnia 5 marca 2018 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania
przetargowego opublikowanego
w Biuletynie Zamówień Publicznych
Nr 517299-N-2018 z dnia 13.02.2018r**

ZAWIADOMIENIE

Zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego : <http://bip.budzyn.pl> (Przetargi/Ogłoszenie)

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na realizację zadania p.n.:
„Przebudowa otwartego, wielofunkcyjnego stadionu sportowego w Budzynie - Etap I”.**

W toku prowadzonego postępowania do Zamawiającego złożono pismo kwestionujące
odpowiedź na zapytanie nr 3 z dnia 28.02.2018r o treści :

***Pytanie nr 3:** Czy zamawiający opisując wykonanie nawierzchni murawy, które przewiduje zgodnie z pkt. 1.2.5 SIWZ w polach bramkowych zastosowanie tzw. nawierzchni hybrydowej wziął pod uwagę obowiązujące przepisy PZPN wg których zgodnie z art.1 ust. 1 Przepisów Gry 2017/2018 IFAB pole gry musi być w całości naturalne lub, jeżeli regulamin rozgrywek na to zezwala, w całości sztuczne. Wyjątkiem są jedynie przypadki, w których regulamin rozgrywek zezwala na połączenie nawierzchni sztucznej z naturalną (tzw. system hybrydowy).*

Zgodnie z tym zapisem całość nawierzchni na boisku powinna być jednolita i wyklucza certyfikację boisk z dwoma rodzajami nawierzchni na jednym placu gry. Informację tę potwierdzaliśmy w rozmowie z WZPN?

Odpowiedź:

Projekt został opracowany i zatwierdzony przed zmianą przepisów w zakresie nawierzchni.

Dokumentacja uzyskała w tym zakresie wszystkie niezbędne uzgodnienia.

Zamawiający wystąpi z zapytaniem do WZPN w zakresie powyższego pytania.

Jeżeli zaistnieje taka konieczność, zgodnie z zapisami rozdziału IV pkt. 8 SIWZ, Zamawiający wprowadzi stosowne korekty w przedmiocie zamówienia w trakcie realizacji inwestycji.

Wnioskujący uważa, iż Zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp poprzez takie udzielenie odpowiedzi naruszył zasadę równego dostępu do zamówienia. Wnioskujący uważa, że przyjęte rozwiązanie jest niedopuszczalne i nawierzchnia murawy powinna być tylko naturalna w całości albo w całości sztuczna.

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskującego i uważa, że zastosowanie w polach bramkowych nawierzchni hybrydowej jest jak najbardziej uzasadnione, z uwagi na koszty utrzymania i częstotliwość użytkowania murawy. Podnoszona przez Wnioskującego kwestia



wzmocnienia dotyczy tylko i wyłącznie miejsc najbardziej narażonych na mechaniczne uszkodzenia nawierzchni. Zamawiający, wprowadzając połączenie nawierzchni naturalnej i sztucznej (tzw. sytemu hybrydowego), miał na względzie zmniejszenie kosztów związanych z utrzymaniem i eksploatacją murawy we wskazanych wyżej miejscach. Ponadto opracowana dokumentacja projektowa została przekazana Zamawiającemu przez zmianą przepisów PZPN, które zostały zamieszczone na stronie, pod adresem: <https://www.pzpn.pl/federacja/aktualnosci/2016-07-08/przepisy-gry-na-sezon-2016-2017> w dniu 8 lipca 2016r., czyli po zakończeniu prac projektowych, z czym Wnioskujący w przedmiotowym piśmie się nie zgadza.

Dodatkowo Zamawiający oczekuje na zajęcie stanowiska przez WZPN w sprawie budowy boiska o nawierzchni naturalnej ze wzmocnieniami z trawy sztucznej w polach bramkowych, na podstawie projektu opracowanego przed wprowadzeniem zmian w przepisach oraz certyfikacji takiego rozwiązania, o czym poinformował w dniu 28.02.2018r. w udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 3.

W związku z powyższym zmiany w treści SIWZ z dnia 26.02.2018r pozostają aktualne bez zmian. Natomiast na prośbę wskazaną w piśmie przez Wnioskującego, Zamawiający podaje przykładowe adresy dostępne w internecie producentów nawierzchni hybrydowych, którymi są np. :

1. Gardenia Sport Sp. z o.o.
Ul. Kłobucka 13
02-699 Warszawa
2. FUTBOL SOCCER
Ul. Zgody 28
40-537 Katowice
3. TRAWNIK PRODUCENT. Arkadiusz Gumieniczak
Turowo 5a/2
78-400 Szczecinek



WÓJT

mgr Marcin Sokołowski