

Budzyń, dnia 05.03.2015r

Nr GKM.272.1.(1).2015r

Uczestnicy postępowania
przetargowego ogłoszonego
w BZP w dniu 19.02.2015r
pod poz. 37196-2015
- wszyscy -

Dotyczy: postępowania przetargowego pn.:

**WZROST BEZPIECZEŃSTWA I POLEPSZENIE DOSTĘPNOŚCI
DO TERENÓW PRZEMYSŁOWYCH W BUDZYNIU
POPRAZ PRZEBUDOWĘ DRÓG GMINNYCH PRZY OS. ZIELONYM I
WIERZBOWYM ORAZ BUDOWĘ DROGI NR 201517P.**

Odpowiadając na pytania zadane przez uczestników postępowania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniach: 19,26 luty 2015r oraz 02,04,05 marca 2015r udzielam następujących odpowiedzi:

Zestaw I.

Pyt. Nr 1

W związku z zapisami zawartymi w SST zamówienia dot. nawierzchni z mieszanki mastykowo-grysowej SMA, proszę o informację czy Zamawiający, zgodnie z zasadą akceptacji rozwiązań równoważnych, dopuszcza koprodukcji tych mieszanek użycie lepiszcza modyfikowanego granulatem gumowo-polimerowym, które jak wynika z opinii IBDiM jest rozwiązaniem równoważnym a nawet przewyższa jakościowo lepiszcza modyfikowane polimerami.

Technologia ta spełnia wszystkie wymogi WT-2 2010 oraz Normy przypisane, jest zatem produktem równoważnym.

Wyniki badań laboratoryjnych i doświadczenia praktyczne modyfikacji MMA elastomerami wskazują na skuteczność takiej modyfikacji, poprawiając odporność nawierzchni na deformacje trwałe, odporność na spękania niskotemperaturowe oraz obniżenie emisji hałasu nie zwiększając kosztów produkcji MMA. W załączeniu przesyłam opinię IBDiM o stosowaniu mieszanek mineralno-asfaltowych modyfikowanych gumą z przetworzonych opon samochodowych w budownictwie drogowym.

Odp.

Zamawiający „nie dopuszcza” w/w zaproponowanego zamiennika, ponieważ pkt. 7.2. WT-2 2010 nie wymienia normy określającej stosowanie lepiszczy modyfikowanych granulatem gumowo-polimerowym, a załączona opinia IBDiM nie jest równoznaczna z aprobatą techniczną.

Zestaw Nr II.

Pyt. Nr 1

Prosimy o potwierdzenie, że wymagany w punkcie VII.2.3) wykaz robót ma dotyczyć robót odpowiadających warunkom podanym w punkcie VI.2, nie zaś wszystkich robót wykonanych przez Wykonawcę w ciągu ostatnich pięciu lat.

Odp.

Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 19.02.2013r w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. 2013, poz. 231) Oferent w składanej ofercie powinien złożyć wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dowodów dotyczących najważniejszych robót, określających, czy roboty te zostały wykonane w sposób należyty oraz wskazujących, czy zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

W takim wykazie powinny znaleźć się także pozycje dokumentujące spełnienie warunku udziału w prowadzonym aktualnie postępowaniu, zgodnie z zapisami SIWZ.

Pyt. Nr 2

Ad. Rozdział IV SIWZ pkt 3 ppkt 7 Informacje, zastrzeżenia dotyczące wykonania robót przez Podwykonawców (pkt I ppkt h) oraz par. 14 pkt I ppkt h) Umowy:

Z uwagi na relatywnie niedużą wartość przedmiotu zamówienia oraz w związku z zapisami Art. 143b ust.8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, prosimy o określenie w ww. punktach kwoty np. 20.000zł, od której będzie zachodził obowiązek przedkładania do Zamawiającego kopii zawartej umowy o Podwykonawstwo, której przedmiotem są **dostawy i usługi**.

Obecne zapisy w umowie spowodują, że Wykonawca będzie miał obowiązek zawierania umów podwykonawczych (i przedkładania kopii ich wszystkich do Zamawiającego) nawet za dostawy i usługi o niskiej wartości, co spowoduje konieczność przedłożenia do Zamawiającego kopii nawet do kilkunastu umów (co z kolei powoduje niepotrzebny rozrost ilości obowiązków formalnych zarówno po stronie Wykonawcy jak i Zamawiającego).

Zmiana taka byłaby zgodna z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych i znacznie ułatwiłaby współpracę przy realizacji inwestycji.

Odp.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w treści :

a) SIWZ

Rozdział IV SIWZ pkt3, ppkt7 Informacje, zastrzeżenia dotyczące wykonania robót przez Podwykonawców (pkt I ppkt h)

b) Projekt umowy - par. 14 pkt I ppkt h)

Zapis, treść dotychczasowa:

Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości

umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz umów o podwykonawstwo, których przedmiot został wskazany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako niepodlegający niniejszemu obowiązkowi. Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 10.000 zł

Zapis / treść obowiązująca od dnia publikacji odpowiedzi (SIWZ, Projekt Umowy).

Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia na roboty budowlane przedkłada zamawiającemu poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z wyłączeniem umów o podwykonawstwo o wartości mniejszej niż 0,5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz umów o podwykonawstwo, których przedmiot został wskazany przez zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jako niepodlegający niniejszemu obowiązkowi. Wyłączenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie dotyczy umów o podwykonawstwo o wartości większej niż 50.000 zł

Pyt. Nr 3

Ad. par. 3 ust. 2 pkt 3 Umowy:

Prosimy o informacje czy Zamawiający faktycznie wymaga, by Wykonawca wykonał **ogrodzenie** terenu budowy?

Jeśli tak, to z uwagi na to, że nie jest praktykowane przy inwestycjach drogowych, prosimy o uszczegółowienie tego wymagania, przed kim lub czym (np. jakimi zwierzętami) teren budowy ma być chroniony, od czego zależy m. in. określenie rodzaju ogrodzenia. W przeciwnym wypadku wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odp.

Zamawiający dokonuje zmiany-uaktualnia zapis w par. 3 ust. 2 pkt 3 projektu Umowy.

Aktualnie obowiązujący tekst po zmianie:

„odpowiednie zabezpieczenie terenu (pasa drogowego), gdzie realizowane są roboty budowlane”

Zestaw Nr III.

Pyt. Nr 1

Dot. poz. 7 kosztorysu ofertowego „Zielone + tartak 1 kosztorys ofertowy” : „Remont linii energetycznej NN według projektu roboczego – 1 kpl”. Prosimy o wskazanie zakresu robót opisanego w/w pozycją kosztorysową oraz udostępnienie Dokumentacji technicznej dot. wykonania tych robót.

Odp.

Zakres robót do wykonania został szczegółowo określony w załączonym do SIWZ : „przedmiarze roboczym dot. przedstawienie 3 słupów” . Z uwagi na przewidziany zakres prac nie sporządzono dodatkowych rysunków technicznych i opisów, przy wycenie należy opierać się na przedmiarze robót.

Pyt. Nr 2

Prosimy o informację, czy Wykonawca powinien wycenić przedmiar robót: „Przedmiar roboczy_przest. 3 słupów”? jeżeli tak to czy Zamawiający udostępni adekwatny kosztorys ofertowy, czy też Wykonawca powinien go sam opracować?

Odp.

Wykonawca sam we własnym zakresie na podstawie załączonego przedmiaru opracuje na własny użytek kosztorys dotyczący przestawienia 3 słupów energetycznych, a wyliczoną kwotę zapisze w kosztorysie ofertowym w poz. Nr 7 (branża drogowa, Os. Zielone + Tartak). Wyliczona , zapisana kwota w kosztorysie ofertowym będzie podlegała ocenie.

Pyt. Nr 3

Prosimy o udostępnienie aktualnych uzgodnień z Zakładem Energetycznym dotyczących przestawienia słupów energetycznych.

Odp.

Zgodnie z zapisami w dokumentacji przetargowej uzgodnienia z Zakładem Energetycznym w zakresie przestawienia 3 słupów energetycznych leżą po stronie Zamawiającego i będą udostępnione Wykonawcy przed wykonaniem przedmiotowych w/w prac objętych zamówieniem. Wszelkie koszty związane z uzgodnieniami leżą po stronie Zamawiającego.

Pyt. Nr 4

W Dokumentacji Przetargowej udostępnionej przez Zamawiającego znajduje się SST D - 07.07.01 Oświetlenie drogowe. Prosimy o informację, czy w ramach niniejszego zadania planuje się wykonanie robót związanych z oświetleniem drogowym? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie kosztorysu ofertowego oraz Dokumentacji Projektowej.

Odp.

Specyfikacja jest przydatna do poz. Nr 7 kosztorysu ofertowego „remont linii energetycznej”.

Pyt. Nr 5

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanek mineralno-asfaltowych do warstwy podbudowy, wiążącej z betonem asfaltowym i ściernalnej z SMA wg WT1 2010 i WT2 2010. Wg SST do w/w mieszanek stosuje się normy PN-S 96025

Odp.

Zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanek jak w zapytaniu, ale nie znaleziono zapisów odwołujących się do normy PN-S-96025.

Pyt. Nr 6

Czy zamawiający mając na uwadze przywołane dokumenty w SST w szczególności WT 2 2010 a tym samym normy powołane min. PN-13108-1 Mieszanki mineralno – asfaltowe. Wymagania. Część 1: Beton asfaltowy dopuszcza stosowanie granulatu asfaltowego (do produkcji betonu asfaltowego), którego ilość w mieszance asfaltowej podlega weryfikacji zgodnie z zapisami PN-EN 13108-8 2007 „ Mieszanki mineralno - asfaltowe. Wymagania. Część 8: Destrukt asfaltowy. Dodatkowo zastosowanie każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniami wymaganych parametrów gotowej mieszanki asfaltowej oraz mieszanki mineralno asfaltowej w badaniu typu.

Odp.

Zamawiający dopuszcza stosowanie granulatu jak w zapytaniu.

Pyt. Nr 7

Prosimy o uzupełnienie zapisów SST dotyczących mieszanki mineralno – asfaltowej do warstwy wiążącej. Zamieszczona SST nr D-05.03.05w nie zawiera zapisów specyfikujących AC 22 W. W chwili obecnej, zgodnie z przedmiarem robót w część zadań, warstwę wiążącą dla kategorii KR1-2 należy wykonać z mieszanki mineralno-asfaltowej o wymiarze do 22. Jest to niezgodne z WT2 2010, gdzie maksymalny wymiar mieszanki do warstwy wiążącej dla KR1-2 wynosi 16.

Odp.

Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanek jak w zapytaniu.

Pyt. Nr 8

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie warstwy wiążącej w KR1-2 i KR3-4 z mieszanki mineralno asfaltowej o wymiarze do 16, zgodnie z WT 2 2010.

Odp.

Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanek jak w zapytaniu.

Pyt. Nr 9

Czy zamawiający dopuszcza podwyższenie kategorii ruchu dla mieszanek mineralno-asfaltowych z betonu asfaltowego do warstwy ścieralnej do KR 3-4.

Odp.

Zamawiający dopuszcza podwyższenie kategorii ruchu jak w zapytaniu.

Pyt. Nr 10

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej z betonu asfaltowego o wymiarze do 11 zgodnie z WT2 2010.

Odp.

Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanki jak w zapytaniu

Pyt. Nr 11

Czy zamawiający dopuszcza wykonanie mieszanki mineralno-asfaltowej do warstwy ścieralnej z SMA o wymiarze do 11 wg WT2 2010, z zachowaniem kategorii ruchu wskazanej w SST

Odp.

Zamawiający dopuszcza stosowanie mieszanki jak w zapytaniu

Pyt. Nr 12

Dot. poz. 11 kosztorysu ofertowego (na przebudowę i budowę dr. nr 201 572P/DEA, 201 571P i 201 517P w Budzynie) - oczyszczenie rowu, w której podany jest obmiar 0,00 m. Prosimy o podanie prawidłowego obmiaru dla ww. pozycji.

Odp.

Przedmiar jest zerowy, ponieważ zaniechano wykonania pozycji.

Pyt. Nr 13

Dot. poz. 17 kosztorysu ofertowego (na przebudowę i budowę dr. nr 201 572P/DEA, 201 571P i 201517P w Budzynie) – wykonanie przepustów pod zjazdami z rur betonowych, w której podany jest obmiar 0,00 m. Prosimy o podanie prawidłowego obmiaru dla ww. pozycji.

Odp.

Przedmiar jest zerowy, ponieważ zaniechano wykonania pozycji.

Pyt. Nr 14

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej SST D 05.03.17 – remont cząstkowy nawierzchni bitumicznej. Kosztorysy ofertowe nie zawierają jednak pozycji na wykonanie ww. zakresu. Prosimy o informację czy przedmiotowe zamówienie obejmuje wykonanie remontu cząstkowego? Jeżeli tak to prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w kosztorysach ofertowych.

Odp.

Zamówienie nie obejmuje remontu cząstkowego.

Pyt. Nr 15

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej SST D 05.03.26 – zabezpieczenie geosiatką nawierzchni asfaltowej. Kosztorysy ofertowe nie zawierają jednak pozycji na wykonanie ww. zakresu. Prosimy o informację czy przedmiotowe zamówienie obejmuje wykonanie zabezpieczenia nawierzchni geosiatką? Jeżeli tak to prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w kosztorysach ofertowych.

Odp.

Zamówienie nie obejmuje wykonania prac w zakresie zabezpieczenia geosiatką.

Pyt. Nr 16

Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej SST D 20.01.08 – zabezpieczenie antykorozyjne powierzchni betonowych na obiektach inżynierskich. Kosztorysy ofertowe nie zawierają jednak pozycji na wykonanie ww. zakresu. Prosimy o informację czy przedmiotowe zamówienie obejmuje wykonanie zabezpieczenia antykorozyjnego powierzchni betonowych na obiektach inżynierskich? Jeżeli tak to prosimy o dodanie odpowiednich pozycji w kosztorysach ofertowych

Odp.

Zabezpieczenie antykorozyjne zawarte jest w poz.15 pod nazwą „powierzchniowe zabezpieczenie konstrukcji betonu”.

Pyt. Nr 17

Dot. poz. 21 kosztorysu ofertowego na przebudowę dr. gminnej 201 567 P w Budzynie, która obejmuje wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej oraz regulację pionową studzienek – 356,90 m²

Prosimy o rozbitcie powyższej pozycji na dwie osobne na wykonanie nawierzchni z kostki betonowej oraz regulację studzienek.

Pyt. Nr 18

Dot. poz. 16 i 17 kosztorysu ofertowego na przebudowę dr. gminnej 201 558 P/A w Budzynie, które obejmują wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej oraz regulację pionową studzienek.

Prosimy o rozbitcie powyższych pozycji na oddzielne pozycje dotyczące odpowiednio wykonania nawierzchni z kostki betonowej oraz regulację studzienek.

Pyt. Nr 19

Dot. poz. 18 i 19 kosztorysu ofertowego na przebudowę dr. gminnej 201 558 P/BiC w Budzynie, które obejmują wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej oraz regulację pionową studzienek.

Prosimy o rozbitcie powyższych pozycji na oddzielne pozycje dotyczące odpowiednio wykonania nawierzchni z kostki betonowej oraz regulację studzienek.

Pyt. Nr 20

Dot. poz. 35,36,37 kosztorysu ofertowego na przebudowę dr. gminnej 201 572P/DEA, 201 571P i 201 517P w Budzynie, które obejmują wykonanie nawierzchni z kostki brukowej betonowej oraz regulację pionową studzienek.

Prosimy o rozbitcie powyższych pozycji na oddzielne pozycje dotyczące odpowiednio wykonania nawierzchni z kostki betonowej oraz regulację studzienek.

Odpowiedzi (takie same) do zadanych pytań Nr 17, 18, 19, 20

Zamawiający nie rozbija na osobne pozycje, ponieważ obecnie studnie są umieszczone w gruncie, więc regulacja będzie polegała na ręcznym odkopaniu wokół studni (koryto) i ich wyregulowaniu do poziomu niwelety (studnie są na teleskopach). Nie widzimy potrzeby osobnej kalkulacji dla regulacji tym bardziej, że powierzchnia studzienek nie jest odliczana od powierzchni nawierzchni w rozliczeniu powykonawczym. Ewentualne koszty (według uznania oferenta) z tym związane Wykonawca powinien uwzględnić w cenie jednostkowej wykonania nawierzchni.

Zestaw Nr IV.**Pyt. Nr 1**

Czy poz. nr 7 w kosztorysie ofertowym Os. Zielone+tartak "Remont linii energ.NN wg projektu roboczego" dotyczy zał. przedmiaru na przestawienie słupów, czy występują inne roboty remontowe linii NN?

Odp.

Tak, pozycja nr 7 dotyczy zał. „przedmiar roboczy dot. przestawienie 3 słupów” – dokument do sporządzenia wyceny pozycji. Nie planowane są inne roboty remontowe linii NN.

Pyt. Nr 2

Proszę o podanie długości przepustów z rur o śred. 60cm dla poz. 16 kosztorysu ofert. Os.Zielone + tartak. (jest 10 szt.)

Odp.

W kolumnie „jed. miary” powinny być „m”, szczegóły w odpowiedniej poz. załączonego do SIWZ przedmiaru.

Zamawiający dokonuje w punkcie 16 kosztorysu ofertowego korekty jednostki przeliczeniowej na „m”, zgodnie z przedmiarem robót.

Pyt. Nr 3

Czy Zamawiający może podać ilości urządzeń podziemnych do regulacji wysokościowej?
Poz.21-ul.Strażacka,poz.16,17 ul. Wierzbowa A, poz.18,19 ul. Wierzbowa B+C,poz.35,36,37
Os. Zielone + tartak.

Odp.

Zamawiający nie rozbija na osobne pozycje, ponieważ obecnie studnie są umieszczone w gruncie, więc regulacja będzie polegała na ręcznym odkopaniu wokół studni (koryto) i ich wyregulowaniu do poziomu niwelety (studnie są na teleskopach). Nie widzimy potrzeby osobnej kalkulacji dla regulacji tym bardziej, że powierzchnia studzienek nie jest odliczana od powierzchni nawierzchni w rozliczeniu powykonawczym. Ewentualne koszty (według uznania oferenta) z tym związane Wykonawca powinien uwzględnić w cenie jednostkowej wykonania nawierzchni,

Pyt. Nr 4

W pozycji 19 kosztorysu ul. Wierzbowa A oznak. poziom. grubowarstw. jest w szt. powinno być w m2.

Odp.

Tak jednostka powinna być „m2”, Zamawiający dokonuje w tym punkcie korekty jednostki przeliczeniowej na m2.

Pyt. Nr 5

Proszę o załączenie zestawienia znaków pionowych.

Odp.

Zestawienie znaków znajduje się w odpowiednich pozycjach załączonych do SIWZ przedmiarów.

Zestaw Nr V

Pytanie:

W przedmiarze robót na os. Zielone + tartak poz.11,12 i 17 mają zerowe ilości pomimo zamieszczonych wyliczeń. Jedna z nich poz. 12 nie występuje w kosztorysie ofertowym. Czy w związku z tym poz.11i17 można wyrzucić z kosztorysu ofertowego. Czy powyższe pozycje należy wycenić i przyjąć ilość zero?

Odp.

Przedmiar / kosztorys ofertowy w poz. nr 11,17 jest zerowy, ponieważ zaniechano wykonania pozycji. Pozycja nr 12 w kosztorysie ofertowym nie występuje(nie ujmujemy)

UWAGA.

WSZELKIE ZAISTNIAŁE ZMIANY / KOREKTY OBOWIĄZUJĄ OD DNIA UDZIELENIA, OPUBLIKOWANIA POWYŻSZYCH ODPOWIEDZI.

OFERENT SAM DOKONUJE KOREKTY JEDNOSTEK MIAR W SKŁADANYCH KOSZTORYSACH OFERTOWYCH (W WYZNACZONYCH MIEJSCACH ,KTÓRE ZAWARTE SĄ W ODPOWIEDZIACH)

Marcin Sokołowski

.....
(Wójt Gminy Budzyń)